

## Motokrosa komisijas lēmums nr.10

12.09.2024

Motokrosa komisija ir saņēmusi iesniegumu **no Guntara Aumeistara par apstākļu izvērtēšanu negadījumā motokrosa sacensībās Madonā 25.08.2024.**

Autors norāda, ka sportists Martins Platkēvičs, ignorējot dzelteno karogu lēca un pārbrauca pāri joprojām bezsamaņā guļošam trasē Rūdolfam Aumeistaram, kā arī apgalvo, ka distances tiesneša rīcība šajā situācijā bija nekorekta, jo tiesnesis ar dzelteno karogu, nenovadīja braucēju plūsmu pa labo pusi, kas bija brīva. Velāk lietai tika pievienots vēlviens video materiāls ar lūgumu izvērtēt galvenā tiesneša kompetenci, nepārtraucot sacensības ar sarkano karogu.

Iesnieguma mērķis:

- 1) lūgt komisiju izvērtēt situāciju un Martinam Platkevičam liegt turpmāk piedalīties motokrosa sacensībās;
- 2) lūgt komisiju izvērtēt organizatora un tiesnešu kompetenci.
- 3) Iesniegumam ir pievienoti arī video materiāli no negadījuma vietas.

Motokrosa komisija ir iepazinusies ar iesniegumā minētajiem lietas apstākļiem. Izskatot pievienotos materiālus un uzklusot lietā iesaistītās puses, **komisija nolemj nemainīt galvenā tiesneša lēmumu attiecībā par sodu Martinam Platkēvičam.** Komisija uzņemas veikt pārrunas ar sacensību galveno tiesnesi un organizaotru par trases uzlabojumiem.

Sporta likuma 1.panta pirmās daļas 2.punkts nosaka, ka:

“Sporta darbinieks ir fiziska persona, kas darbojas sporta jomā, veicot izglītojošo, **tiesneša**, metodisko, sportistus vai sporta sacensības apkalpojošo, organizatorisko vai cita veida darbu.”

Sporta likuma 20.panta pirmā daļa nosaka, ka:

“Sporta darbinieks ievēro starptautisko un Latvijā atzīto sporta federāciju noteikumus, sporta ētikas un godīgas spēles principus, antidopinga konvenciju noteikumus, kā arī normatīvos aktus.”

Latvijas Motosporta Federācijas Sporta kodeksa 6.2.3. punkts nosaka, ka:

“Galvenais tiesnesis – veic Sacensību operatīvo vadību, tas ir, atbild par Sacensību tiesāšanas organizēšanu, vada padoto Oficiālo personu un dienestu darbu, un ir atbildīgs par Kodeksa un tam pakārtoto Dokumentu prasībām atbilstošu Sacensību norisi. Galvenais tiesnesis veic šādus pienākumus:

a) Sacensību laikā uztur pastāvīgus un tiešus kontaktus ar Organizatora pārstāvi un Komisijas pārstāvi (Žūrijas komisiju), **informē tos par situāciju Trasē, problēmām Sacensību norisē un svarīgiem Sacensību gaitā pieņemtiem lēmumiem;**

b) kopā ar Žūrijas komisiju pieņem Trasi pirms Sacensībām saskaņā ar Kodeksu un Komisijas Dokumentiem, kā arī ziņo Komisiju par konstatētām Trases neatbilstībām;

c) nodrošina Tiesnešu instruktāžu pirms Sacensībām, nepieciešamības gadījumā pirms Sacensību sākuma pārbauda padoto Oficiālo personu un dienestu zināšanas par veicamajiem pienākumiem un precizē sadarbību, pārbauda darbam nepieciešamo aprīkojumu;

d) **pirms Sacensību sākuma un tā laikā nodrošina padotajām Oficiālajām personām un dienestiem nepieciešamās informācijas apriti;**

e) pārliecinās par padoto Oficiālo personu un dienestu gatavību darbam, nepieciešamības gadījumā aiztur startu un ziņo Žūrijas komisijai par pieņemto lēmumu;

f) nodrošina tikai to Sportistu, kuriem atļauts startēt, piedalīšanos Sacensībās ar atbilstošu Moto tehniku un starta numuriem;

g) nodrošina Braucienus norisi atbilstoši Nolikumā paredzētajām klasēm.

h) sadarbībā ar Trases drošības dienestiem un Organizatoru organizē pasākumus skatītāju drošībai;

i) veic rezultātu pārbaudi, apstiprina tos un paziņo Nolikumā paredzētā kārtībā un termiņos;

j) sniedz Žūrijas komisijai nepieciešamo informāciju, lai izskatītu protestu;

k) galvenais tiesnesis vienpersoniski lemj par Brauciena apstādināšanu, re-startu, Brauciena dalībnieku diskvalifikāciju;

l) treka Sacensību galvenā tiesneša lēmumus pārsūdzēt nevar;

m) var veikt citas Komisijas Dokumentos noteiktas funkcijas, kā arī pieņemt citus ar Sacensību tiešu vadību un norisi saistītus lēmumus sadarbībā ar Žūrijas komisiju;

n) galvenam tiesnesim var būt savs vietnieks, kas aizstāj viņa pienākumus tā prombūtnes laikā. Šādā gadījumā galvenā tiesneša vietnieks tiek apstiprināts ar Žūrijas komisijas lēmumu.”

**Ņemot vērā augstāk minēto, LaMSF motokorsa komisija ir izrunājusi iesniegumā minētos notikumus ar galveno tiesnesi un ir pārliecināta, ka sacensību galvenais tiesnesis un viņa padotie ir rīkojies atbilstoši viņu kompetencei.**

Likuma “Par policiju” 1.pants noteic, ka:

“Policija ir apbruņota militarizēta valsts vai pašvaldības institūcija, kuras pienākums ir aizsargāt personu dzīvību, veselību, tiesības un brīvības, īpašumu, sabiedrības un valsts intereses no noziedzīgiem un citiem prettiesiskiem apdraudējumiem.”

Likuma “Par policiju” 3. pants nosaka, ka Policijas uzdevumi ir:

- “— garantēt personu un sabiedrības drošību;
- novērst noziedzīgus nodarījumus un citus likumpārkāpumus;
- atklāt noziedzīgus nodarījumus, meklēt personas, kas izdarījušas noziedzīgus nodarījumus;
- likumā paredzētajā kārtībā sniegt palīdzību iestādēm, privātpersonām un personu apvienībām to tiesību aizsardzībā un ar likumu noteikto pienākumu realizācijā;
- savas kompetences ietvaros izpildīt administratīvos sodus un kriminālsodus.“

Ņemot vērā iepriekš minēto, secināms, ka Valsts policijas funkcijas ietver sabiedrības drošības un kārtības nodrošināšanu. Policija veic noziedzības novēršanu un apkarošanu, nodrošina sabiedrisko kārtību, uzrauga satiksmi un reaģē uz ārkārtas situācijām. Valsts policijas darbs ir būtisks gan ikdienā, gan krīzes brīžos, jo tās uzdevums ir aizsargāt cilvēkus un viņu īpašumu, kā arī uzturēt kārtību sabiedrībā. Policijas loma ir daudzpusīga, un tās galvenais mērķis ir nodrošināt drošu un sakārtotu vidi visiem sabiedrības locekļiem.

Tomēr, ievērojot Sporta likuma un Latvijas Motosporta Federācijas Sporta kodeksa tiesību normas, secināms, ka aprakstītajā situācijā tiesnesim nebija pienākuma izsaukt Valsts policiju, ņemot vērā, ka nebija noticis ne likumpārkāpums, ne administratīvais pārkāpums, ne arī noziedzīgs nodarījums. Turklāt, netika pārkāpta sabiedriskā kārtība, un nebija konstatētas huligānisma pazīmes.

Ne visos gadījumos, it īpaši profesionālajās sacensībās, ir nepieciešama Valsts policijas iesaiste negadījuma brīdī. Katra valsts pārvaldes iestāde pilda savas funkcijas saskaņā ar to, ko tai ir deleģējis likumdevējs. Ņemot vērā minēto, secināms, ka konkrētajā situācijā Valsts policijas iesaiste nebija nepieciešama.